

НАУКА УРАЛА

ФЕВРАЛЬ 2002 г.

№ 4 (802)

Газета Уральского отделения Российской академии наук

День науки

ПРИРАСТАНИЕ РОССИИ ИНТЕЛЛЕКТОМ

Становится традицией в Екатеринбурге отмечать День науки 8 февраля если не всенародно, то широко-академически. Вот и нынче вместе с торжествами, на которые приехали высокие столичные гости, произошло сразу несколько важных событий, не только освещавшихся местной прессой, но и транслировавшихся в Интернете, о чем позаботились специалисты ИММ УрО РАН.

Первое событие — встреча председателя РФФИ академика Михаила Алфимова с представителями правительства Свердловской области и научной общественности в среднеуральском «Белом доме» (см. стр. 2).

Пресс-конференция Научного демидовского фонда, состоявшаяся 7 февраля в Институте физики металлов, в Интернете не транслировалась, однако получила

интересной и содержательной. Открыл ее председатель УрО РАН академик В.А. Черешнев, предоставивший слово сопредседателю фонда, первому вице-президенту РАН академику Г.А. Месяцу. Прежде всего Геннадий Андреевич сообщил о грядущем юбилее: восстановленная в 1992 г. общенациональная неправительственная Демидовская премия скоро отметит десятилетие своего возрождения. За это время к блистательной плеяде лауреатов прошлого века (напомним: тогда учрежденной знаменитым промышленником научной награды были удостоены Менделеев и Крузенштерн, Пирогов и Якоби) добавились еще 35 достойных имен. Затем о себе, своей работе рассказали лауреаты 2001 г. академики Игорь Сергеевич Грамберг и Виктор Александрович Кабанов. Среди поставленных перед гостями особый интерес вызвали темы «научной молодежи» и взаимоотношений президента Путина с руководством РАН. Академик Кабанов как профессор МГУ с многолетним стажем утверждает, что нынче студенты-химики даже сильнее, чем в советские времена. Только вот в России самые способные выпускники не остаются — мало платят. Есть промежуточная форма борьбы с «утечкой мозгов»: совместные проекты, поездки на время для работы на хорошем оборудовании. Однако долго это продолжаться не может, если правительство не будет поддерживать науку и образование.

Академик Месяц высказал ту же мысль: без материальной поддержки, крупных задач, какие ставились перед страной в СССР — оборонных, космических — прорыва и нормальной преемственности поколений в науке достичь трудно. Кста-

та, добавил он, из-за рубежа можно легко вернуть всех талантливых россиян, если здесь обеспечить им достойный уровень жизни. Что касается взаимоотношений Президента и РАН, то за последнее время В.В. Путин встречался с академической «верхушкой» шесть раз. Он понимает проблемы в этой сфере и озабочен ими. Многие вопросы, как, например, о кредите на закупку обо-

родования, удалось решить. Но возможности государства сегодня не слишком велики. В марте — апреле состоится совместное заседание Госсовета, Совета безопасности, Совета по науке при президенте с повесткой «Перспективы развития науки до 2010 г.», где должны определиться новые приоритеты. А в заключение с легкой руки второго сопредседателя Научного демидовского фонда, руководителя Уральской Золото-Платиновой компании Николая Ивановича Тимофеева был показан документальный фильм «Золото Урала» — об истории и тяжелейшем опыте золотодобычи, всегда требовавшей новых знаний и современных технологий.



родования, удалось решить. Но возможности государства сегодня не слишком велики. В марте — апреле состоится совместное заседание Госсовета, Совета безопасности, Совета по науке при президенте с повесткой «Перспективы развития науки до 2010 г.», где должны определиться новые приоритеты. А в заключение с легкой руки второго сопредседателя Научного демидовского фонда, руководителя Уральской Золото-Платиновой компании Николая Ивановича Тимофеева был показан документальный фильм «Золото Урала» — об истории и тяжелейшем опыте золотодобычи, всегда требовавшей новых знаний и современных технологий.

Следующий, праздничный день начался с традиционных демидовских чтений в Уральском госуниверситете, в которых, кроме Грамберга и Кабанова, участвовали академик В.В. Осико (квантовая электроника) и академик Ф.Г. Решетников (атомная энергетика). А вечером состоялось традиционное чествование лауреатов Демидовской премии-2001 в резиденции губернатора Свердловской области.

Церемония эта, сохраняя свои лучшие черты (например, музыкальное сопровождение скрипичного ансамбля под управлением Б. Нодельмана), каждый раз радует новыми особенностями. На сей раз ее прямую трансляцию мог наблюдать любой пользователь Интернета («Нас видит весь мир!») — подчеркнул губернатор Эдуард Россель. Но была и печальная нота: впервые чествовали лауреата, ушедшего из жизни — академика Александра Михайловича Прохорова, причём происходило это ровно через месяц после его ухода. Зал почтил память ученого минутой молча-

ния, а слово о нем произнес один из его учеников Вячеслав Васильевич Осико. Оказалось, что в полной драматизма истории изобретения лазера, где Александр Михайлович был одним из главных персонажей, есть малоизвестные страницы. Например, Прохоров, кроме всего прочего, был организатором одной из двух мировых «лазерных империй» — сети лабораторий, КБ, институтов, не утратившей своей мощи по сей день. Масштабы этой фигуры до конца не оценены. «Демидовская» медаль академика передана в музей Института общей физики, которому уже присвоено его имя. Премию же, как сообщил Геннадий Андреевич Месяц, он успел получить еще при жизни.

Игоря Сергеевича Грамберга представлял его коллега академик Николай Павлович Юшкин (Сыктывкар), Виктора Александровича Кабанова — академик Олег Николаевич Чупахин (Екатеринбург). И опять же, кроме теплых слов и поздравлений, прозвучало немало любопытных фактов. Так, И.С. Грамберг, заслуженный полярник и заслуженный разведчик земных недр, еще и человек, физический расширивший территорию России на миллион сто квадратных километров! Речь идет о водном пространстве в районе Арктики, на котором мы теперь имеем право добывать найденные Грамбергом нефть и газ. А В.А. Кабанов без преувеличения является лидером в области химии полимеров, и похоже, на планете сегодня нет равных ему специалистов.

Почетные медали и памятные знаки (это — тоже новое) лауреатам вручал губернатор Свердловской области, доктор экономики Эдуард Россель. Из его выступления стоит отметить два обстоятельства. Первое — руководство региона всегда уделяло и будет уделять внимание развитию науки и образования, чему хорошее доказательство — возрождение Демидовской премии в самые тяжелые для ученых годы. Второе — предстоящее десятилетие возрожденной премии, которую все чаще сравнивают с Нобелевской, будет отмечаться с особой торжественностью. А соответственно, и следующий День науки, без которого праздничный календарь, по крайней мере для уральцев, выглядел бы уже неполным.

Андрей ПОНИЗОВКИН
На снимке: демидовские лауреаты во время торжественной церемонии.
Фото С. НОВИКОВА



ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ
БИОСФЕРНЫЙ

... новый статус
Висимского
заповедника

— Стр. 4

УФАН-УНЦ-УрО РАН:
ТРИ ПЕРВЫХ ГОДА

— Стр. 3-7



В струну натянуты
поводья...

выставка
в Институте
промэкологии

— Стр. 8

Официальный отдел

НАКАНУНЕ ДНЯ НАУКИ

Очередное заседание Президиума УрО РАН 7 февраля открылось докладом академика Ф.Г. Решетникова «Развитие атомной энергетики на Урале и проблемы ядерного топлива». Он отметил, что в последние годы после длительного затишья, вызванного аварией на Чернобыльской АЭС, атомная энергетика вновь стала набирать силу во всем мире, в том числе и в России. В 2001 г. был введен в эксплуатацию первый блок Ростовской АЭС, в 2002 г. продолжается строительство новых энергоблоков на Калининской, Ростовской, Курской и Балаковской АЭС. Еще в советское время было принято решение и начато строительство в Уральском регионе четырех реакторов на быстрых нейтронах мощностью 800 МВт (эл) каждый, из них один на Белоярской АЭС и три на НПО «Маяк» в Челябинской области. С распадом Советского Союза строительство этих реакторов было прекращено. Однако усилиями руководства Свердловской области и Минатома строительство БН-800 на Белоярской АЭС возобновляется. По словам докладчика, это очень важное и правильное решение. Один из главных аргументов в пользу продолжения строительства — прекрасная работа реактора БН-600 на БАЭС. По основным эксплуатационным и экологическим показателям этот реактор — один из лучших в мире. Так, выбросы радиоактивных газов в трубу на БАЭС составляют всего 0,04–0,4% от допустимого количества.

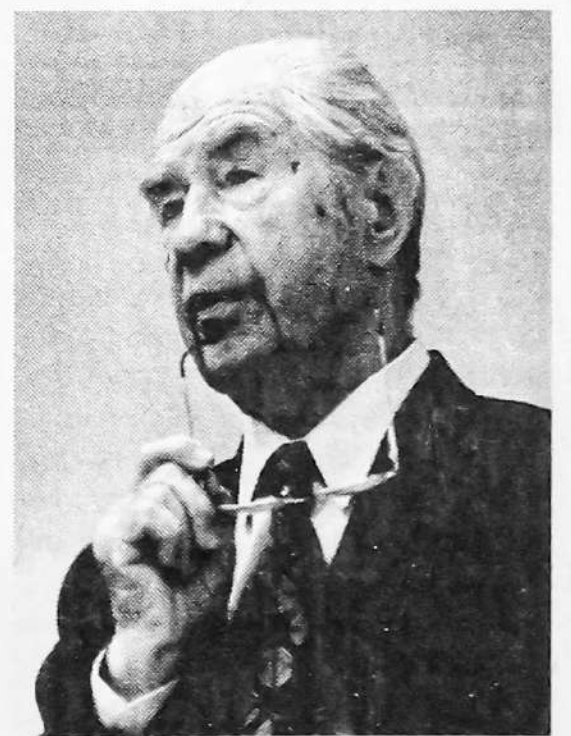
Академик Ф.Г. Решетников остановился также на проблеме обеспечения строящегося реактора ядерным топливом. В действующем реакторе БН-600 используется оксидное высокообогащенное урановое топливо, содержащее до 22–25% урана-235. В строящемся реакторе БН-800 предусматривается использование так называемого смешанного или уран-плутониевого оксидного топлива.

Если в реакторах на тепловых нейтронах энергетические возможности природного урана используются не более, чем на 1%, то в быстрых реакторах этот показатель составляет 80–90%. В уран-плутониевом топливе используется обедненный уран, запасы которого в России огромны. В реакторе под действием быстрых нейтронов уран-238 в результате ядерно-физических реакций переходит в плутоний-239.

Таким образом, в реакторе происходит не только сгорание плутония, но и его наработка. Промышленное производство топлива предполагается организовать на ПО «Маяк».

Реакторам на быстрых нейтронах в концепции развития атомной энергетики в России отводится большая роль. Академик Ф.Г. Решетников полагает, что использование этих реакторов на Урале особенно целесообразно в силу близости комбината «Маяк», где изготавливают и перерабатывают топливо.

На снимке академик Ф.Г. Решетников. Фото С. НОВИКОВА.
Окончание на стр. 2



Официальный отдел

НАКАНУНЕ ДНЯ НАУКИ

Окончание. Начало на стр. 1.

После доклада завязалась оживленная дискуссия, в которой выступили директор Института геофизики доктор технических наук В.И. Уткин, директор Института промышленной экологии доктор физико-математических наук В.Н. Чуканов, директор Института экологии растений и животных академик В.Н. Большаков, председатель Уральского отделения академик В.А. Черешнев. Все они поддержали идею о перспективности развития атомной энергетики в России, в том числе на Урале.

Вторым вопросом были рассмотрены результаты комплексной проверки Института металлургии УрО РАН. О деятельности института доложил директор Института металлургии академик Л.И. Леонтьев. Зам. председателя комиссии по комплексной проверке академик Ю.Д. Третьяков, в целом высоко оценивший научные достижения уральских ученых-металлургов, отметил, что в институте выходит много интересных монографий, которые могли бы служить в том числе и учебниками, но, к сожалению, маленькими тиражами; проводятся конференции по актуальной тематике, но опять же в основном регионального масштаба. Статистическая составляющая Института металлургии исключительно стабильна (здесь трудятся более 80 докторов и кандидатов наук), а вот динамическая вызывает некоторую озабоченность: коллектив стареет (средний возраст докторов наук — 62 года, кандидатов — 54 года). Необходимо уделять больше внимания поиску внебюджетных источников финансирования, возможно, даже создать особую «ударную» группу, которая будет специально заниматься оформлением заявок и проектов для получения грантов. В целом Президиумом Уральского отделения была одобрена научная, научно-организационная и финансово-хозяйственная деятельность Института металлургии за 1996–2000 г. и были утверждены основные научные направления.

На заседании Президиума обсуждались также вопросы, касающиеся проведения конференций, и другие.

Е. ПОНИЗОВКИНА

На снимке академик Л.И. Леонтьев. Фото С. НОВИКОВА

РФФИ-Урал

ВСТРЕЧА С АКАДЕМИКОМ АЛФИМОВЫМ

6 февраля в конференц-зале дома правительства Свердловской области состоялась встреча научной общественности и представителей правительства Свердловской области с председателем Совета Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) академиком М.В. Алфимовым.

Михаил Владимирович Алфимов рассказал о структуре и основных принципах работы РФФИ, а также поделился впечатлениями о том, как выглядят уральские ученые в общем контексте фонда.

В целом оценка научному потенциалу уральцев дана высокая, а тот факт, что количество поддержанных проектов относительно мало (по сравнению с такими гигантами как, например, МГУ) объясняется, во-первых, недостаточной активностью ученых (процент прохождения заявок на Урале достаточно высок, но общее их количество невелико) и, во-вторых, умением составлять заявки.

Очень важно, подчеркнул М.В. Алфимов, привлекать к работе по проектам РФФИ молодежь. Это даст возможность молодым ученым в дальнейшем самостоятельно участвовать в специальном конкурсе.

Несомненно, большой интерес вызвала информация о перспективах финансирования поддержанных Фондом проектов в 2002 г., как по общероссийскому, так и по двум региональным конкурсам «Урал-2001» и «Урал-2002».

Встреча прошла в непринужденной, дружественной обстановке.

Соб. инф.

День науки

Председателю УрО РАН Черешневу В.А.

Уважаемый Валерий Александрович!
Сердечно поздравляю Вас и весь коллектив УрО РАН с профессиональным праздником — Днем науки.

Уральское отделение РАН располагает большим объемом исследований по важнейшим направлениям жизни нашего региона. Научные труды, комплексные разработки сотрудников УрО РАН вызывают живой интерес среди ученых не только России, но также ближнего и дальнего зарубежья.

Большой вклад вносит Ваш коллектив в претворение достижений науки в практику.

Примите искреннюю благодарность за всестороннее понимание и поддержку.

Желаю Вам, всем сотрудникам УрО РАН счастья и здоровья, семейного благополучия, творческих успехов и новых открытий во благо Российской науки.

С уважением, Председатель Екатеринбургской городской Думы Я.П. Силин

В Президиум УрО РАН

Уважаемые коллеги!

От имени Президиума Сибирского отделения Российской академии наук сердечно поздравляю Вас и весь Ваш коллектив с нашим профессиональным праздником — Днем российской науки!

И мировые тенденции возрастания роли междисциплинарных исследований, и потребность современной России в концентрации сил на приоритетных направлениях научных, и, наконец, наши общие научные интересы и задачи, которые ставят перед наукой огромный регион от Урала до Тихого океана — все это создает дополнительные стимулы для дальнейшего развития нашего сотрудничества и обращения его результатов на пользу Сибири, Дальнего Востока, всей России.

Желаем Вам творческих успехов и озарений, энергии и оптимизма, терпения и настойчивости и благополучия в семьях и трудовых коллективах.

Вице-президент РАН, председатель СО РАН Н.Л. Добрецов

СРАЗУ ДВЕ НАДЕЖДЫ

В День российской науки в зале Пермской областной администрации состоялась торжественная церемония вручения премий имени выдающихся ученых Прикамья. В ней приняли участие губернатор Юрий Трутнев, заместитель председателя Законодательного собрания Олег Бурцев, председатель Пермского научного центра Уральского отделения член-корреспондент РАН Валерий Матвеев и члены президиума ПНЦ, совет ректоров вузов Пермской области во главе с профессором Владимиром Маланиным.

— Я убежден, что уровень развития современного общества определяется уровнем науки, талантом людей, здесь присутствующих, — сказал губернатор, тепло поздравив ученых.

Пользуясь торжественным случаем, председатель совета ректоров поблагодарил областную администрацию и Законодательное собрание за отличную организацию конкурса и внимание к ученым. «Очень радуется,

сказал Владимир Владимирович, — что четвертый год подряд мы вручаем эту премию и год от года растет число участников».

Его поддержал Валерий Матвеев, сердечно поздравив коллег с праздником. Он выразил надежду, что чествование победителей послужит новым импульсом для научного поиска и творческих удач.

Ежегодные премии имени выдающихся ученых Прикамья присуждаются по семи номинациям в двух возрастных группах: корифеям науки и молодым ученым. Ныне она увеличена вдвое, и в праздничных конвертах лауреаты нашли, соответственно, по 30 и 15 тысяч рублей.

Блестящую победу одержала научная молодежь Института экологии и генетики микроорганизмов УрО РАН. Лауреатами конкурса стали сразу две институтские надежды — Надежда Калашникова и Надежда Музыка. О них охотно рассказал заместитель ди-

Глубокоуважаемый Валерий Александрович!

Поздравляю Вас с Днем российской науки! Роль науки в жизни общества сегодня важна как никогда. Благодарю за постоянное внимание и поддержку, оказываемые при решении задач развития области, надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество, направленное на подъем отечественной науки.

Желаю Вам здоровья, счастья, успехов во всех начинаниях и новых научных достижений на благо нашей Родины.

Глава администрации Архангельской области Ефремов

ректора института профессор Виталий Демаков:

— Надежда Калашникова в прошлом году окончила аспирантуру и успешно защитила кандидатскую диссертацию. Это чрезвычайно трудолюбивая и любознательная девушка, очень спокойная и целеустремленная. Ее отличают не только скромность и деликатность, но и целеустремленность.

Надежда Музыка на момент праздника оказалась далеко от дома, на курсах повышения квалификации по молекулярной генетике в г. Пушину. Она тоже кандидат наук и с увлечением продолжает работать по своей теме. В прошлом году она выиграла грант РФФИ, была одним из победителей VI конкурса молодых ученых

Очень радуется, что у обеих наших надежд хороший рейтинг по научным публикациям — до десятка в центральных цитируемых изданиях.

Ольга СЕМЧЕНКО
г. Пермь

Поздравляем!

Дмитрию Васильевичу Гаврилову — 75 лет

17 февраля 2002 г. исполнилось 75 лет главному научному сотруднику Института истории и археологии УрО РАН, доктору исторических наук, профессору Д.В. Гаврилову. Дмитрий Васильевич — один из ведущих ученых в области экономической и социальной истории Урала и России XVIII — начала XX вв., автор и соавтор 470 научных трудов, в том числе 12 монографий. Диапазон научных интересов Д.В. Гаврилова весьма широк: история промышленности, технологическое развитие, индустриализация, рабочий класс, демографические процессы, история города, общественные движения и др. Он один из пионеров исторической экологии Уральского региона, член-корреспондент Российской Экологической академии. Существенный вклад внес Д.В. Гаврилов в разработку проблем военно-исторического прошлого страны, избран действительным членом Академии военно-исторических наук.

Сын крестьянина, Дмитрий Васильевич начал свою трудовую биографию в 17 лет. Окончив в 1944 г. Красноуфимское педучилище и отслужив в армии, работает учителем истории и директором школы. По окончании исторического факультета Свердловского пединститута он продолжает педагогическую деятельность, заканчивает аспирантуру Ленинградского педагогического института имени

А.И. Герцена по специальности, которой отдает впоследствии всю свою творческую жизнь. В 1961–1981 гг. работает старшим преподавателем, доцентом, заведующим кафедрой, старшим научным сотрудником в пединститутах Шадринска, Липецка и Ульяновска. С 1981 г. Д.В. Гаврилов работает в Отделе истории Института экономики УНЦ АН СССР, с 1988 г. — в Институте истории и археологии УрО РАН.

Первые же его исследования — по истории социал-демократических организаций и рабочего движения на Урале — обнаруживают принципы, которыми Д.В. Гаврилов руководствуется по сей день. Это уважительное отношение к историческому факту и источнику, признание необходимости фактического обоснования всех положений. Именно это обстоятельство позволяет и сегодня ссылаться на его работы 60–70-х гг. с уверенностью, что выводы исследователя обоснованы и факты, на которые он ссылается, тщательно проверены.

Работы Д.В. Гаврилова свидетельствуют об огромной исторической эрудиции автора, они всегда основаны на обширной источниковой базе, оснащены обстоятельным научно-справочным аппаратом. В 1985 г. вышла в свет его капитальная монография «Рабочие Урала в период до-монополистического капитализма. 1861–1900. (Численность, состав, по-

ложение)». Гигантский фактический материал, выявленный в архивах, до-революционной периодике, статистике, литературе, привел исследователя к ряду нетрадиционных выводов о положении рабочих Урала. Под редакцией Д.В. Гаврилова и при его активном участии была подготовлена и опубликована в издательстве «Наука» коллективная монография «История Урала в период капитализма» (М., 1990) — единственное в своем роде фундаментальное академическое всестороннее исследование развития региона в 1861–1917 гг.

Проведенное Д.В. Гавриловым в рамках международного научного проекта «Железодобывающее производство в России и Швеции: сравнительный анализ» (1991–1995 гг.) исследование позволило сопоставить российскую и шведскую модели промышленного развития металлургии в XVIII–XIX вв. Результаты исследования отражены в коллективной монографии «Раннее железодобывающее производство в России и Швеции. 1600–1900», изданной в Оксфорде (1998 г.).

Внимание Д.В. Гаврилова привлекли малоизученные проблемы социо-естественной истории. В ряде работ он убедительно доказал, что исторические корни нынешнего экологического кризиса в регионе более глубоки, чем считалось, и что они обозначились еще в период станов-

ления уральской промышленности в XVIII–XIX вв.

Итоги многолетних исследований в области социально-экономического, политического и культурного развития Урала в начале XX в. обобщены Д.В. Гавриловым в главе «Потерянная перспектива, 1901–1914 гг.», опубликованной в монографии «Урал в панораме XX века» (2000 г.).

Под руководством Д.В. Гаврилова подготовлен уникальный, не имеющий аналогов в российской историографии, обобщающий труд «Металлургические заводы Урала XVII–XX вв.: Энциклопедия», изданный к 300-летию уральской металлургии (2001 г.). Энциклопедия — фундаментальный свод современных научных знаний о более чем 300 металлургических заводах, существовавших и ныне существующих на территории Урала с XVII в. до наших дней.

Профессор Д.В. Гаврилов ведет преподавательскую работу в Уральском государственном университете, Уральском государственном педагогическом университете, Уральском государственном техническом университете УГТУ-УПИ, является автором ряда учебно-методических пособий, членом специализированного Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций при Институте истории и археологии УрО РАН. Под его научным руководством выросла плеяда молодых талантливых ученых, было защищено около десятка кандидатских диссертаций, один из

его аспирантов защитил докторскую диссертацию.

Заслуги Д.В. Гаврилова отмечены правительственными наградами: 7 медалей — За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.; 20, 30, 40 и 50 лет победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.; За доблестный труд: в ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина; Ветеран труда. Он лауреат премии им. Татищева и де Геннина за 1998 г. в области науки за работу в составе авторского коллектива книги «Екатеринбург: исторические очерки. 1723–1998» (г. Екатеринбург). Ему присвоено почетное звание «Заслуженный деятель науки Российской Федерации» (2001 г.).

Пользуясь заслуженным авторитетом среди историков как профессионал высокого класса, Дмитрий Васильевич вместе с тем снискал глубокое уважение коллег благодаря своим личным человеческим качествам: интеллигентности, доброжелательности, пунктуальности, честности, большой эрудиции.

В день юбилея все коллеги, ученики, друзья Дмитрия Васильевича Гаврилова желают ему творческого долголетия, крепкого здоровья, многих лет жизни.

И. ПОБЕРЕЖНИКОВ,
Г. КОРНИЛОВ,
И. МАНЬКОВА,
В. ЖЕЛЕЗКИН

УФАН-УНЦ-УрО РАН

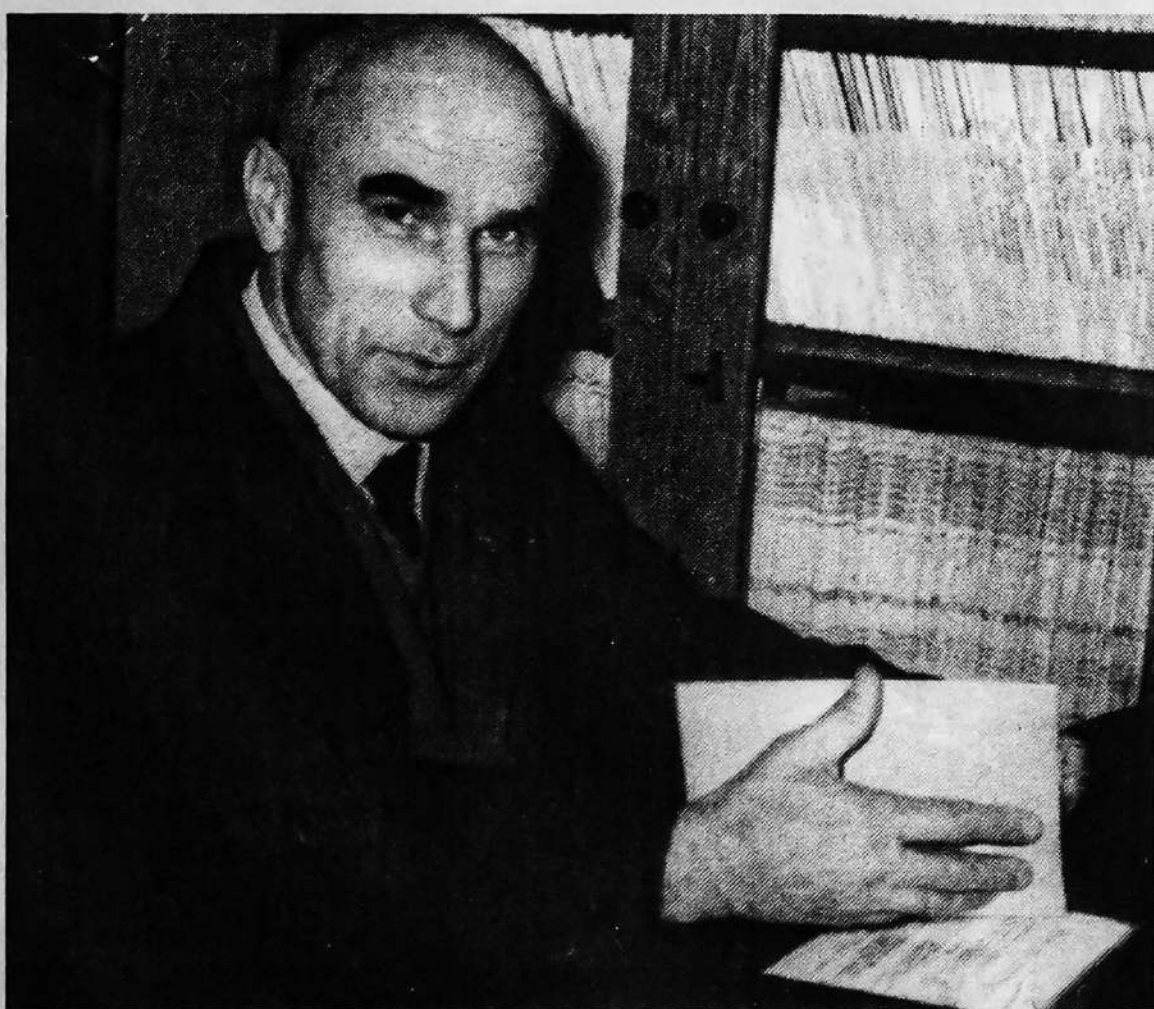
ПЯТИДЕСЯТЫЕ

В 50-е годы структуру УФАНа пополнили Институт металлургии (1954), Институты Химии (1955) и Электрохимии (1957), Геофизики (1958). Были также организованы Отдел энергетики и автоматики и Сектор органической химии. Немаловажным для настоящего и будущего сотрудничества стало образование в 1951 г. Башкирского филиала АН СССР, а в 1958 — Института геологии Коми филиала. Пост председателя УФАНа занимал в эти годы Н.В. Деменев.

Продолжали развиваться уже апробированные отрасли науки и промышленности, появились, с образованием институтов, и новые направления.

В Институте физики металлов выделились лаборатории магнитно-структурного анализа, низких температур, рентгеновской спектроскопии и фазовых превращений, с 1955 г. стал выходить журнал «Физика металлов и металловедение». Только за 1957-1961 гг. здесь были закончены и внедрены в практику 43 научно-исследовательские работы. В 1951 г. Государственная премия СССР была присуждена М.Н. Михееву за разработку и внедрение нового метода контроля качества стальных изделий. В 1960 г. он был также награжден Золотой медалью на III Международном конгрессе по неразрушающему контролю в Токио. Совместно с УЗТМ институтом была разработана новая технология термомеханической обработки сталей для двигателей и турбогенераторов. Институт металлургии проводил исследования высокотемпературных физико-химических и металлургических процессов, структуры и свойств металлургических расплавов, твердых и жидких оксидных растворов, ферритов.

Вновь организованный Институт электрохимии УФАНа повел работу по изучению расплавленных солевых и твердых электролитов, широкое признание получили достижения в этой области лаборатории М.В. Смирнова. В 1958 и 1960 г. Государственные премии СССР присуждались за электрохимические разработки С.В. Карпачеву. В Институте химии под руководством И.Я. Постовского был развернут поиск новых противотуберкулезных средств, синтезированные здесь препараты были приняты в производство. Кроме того,



И.Я. Постовский стал лауреатом Государственной премии СССР 1952 г. за разработку фторорганической смазки — под его руководством стало развиваться новое для Урала направление: химия фторорганических соединений. С.С. Спасский проводил в Институте химии исследования по органическому синтезу, в области связующих материалов для пластмасс, сополимеризации, создания необходимых промышленности синтетических смол.

В геологии были разработаны основы для составления металлогенических карт и карт прогнозов месторождений полезных ископаемых, что способствовало разведке железа, меди, бокситов, нефти и газа. В Институте геофизики начались работы по радиометрии естественных излучателей, использованию феррозондовой техники, изучению магнитных аномалий.

В 1955 г. Лаборатория биофизики Министерства среднего машиностроения была переведена из Челябинской области в УФАНа и включена в состав Института биологии (позже — лаборатория радиационной экологии Института экологии растений и животных). Возглавил подразделение крупнейший биолог, генетик Н.В. Тимофеев-Ресовский. Под его руководством была построена биостанция Миассово и стали развиваться радиобиологические и радиозоологические исследования. В 50-е гг. новый импульс к научно-исследовательской деятельности получил также Ильменский заповедник.

Расширялась как научно-производственная, так и кадровая база УФАНа. В 1959 г. в Свердловске работало около 540 научных сотрудников, в Сыктывкаре — 138.

Подготовила Е. ИЗВАРИНА

На фото: Н.В. Деменев; М.В. Смирнов.

В 1899 г. Дмитрий Иванович Менделеев по правительственному заданию проверял состояние железодельной (по современной терминологии — металлургической и металлообрабатывающей) промышленности Урала. В изданном обстоятельном отчете технический уровень уральских заводов признан удручающе низким и отсталым, большинство казенных горных заводов предложено упразднить. Посетил Менделеев и столицу горнозаводского Урала Екатеринбург. Вот строки из дневниковых записей одного из его спутников: «Екатеринбург называют столицей Урала. Нельзя сказать, чтобы он производил впечатление, соответствующее названию. Город ... унылый, он как будто обстраивается и как будто разрушается. Особенно неприятное впечатление производит набережная городского пруда. ... В городе ... нет жизни, нет движения. Возьмите театр. Он имеет вид заброшенной конюшни. Его фундамент бурьяном порос, между тем он находится на главной улице...»

Действительно в конце XIX — начале XX века Екатеринбург был рядовым уездным городком. В 1904 г. в нем насчитывалось 48200 жителей, имелись мужская и жен-

Произошел перелом во всей деятельности Академии наук. В утвержденном в 1930 г. новом Уставе Академии предусматривалось, что она должна направлять «всю систему научного знания к удовлетворению нужд реконструкции страны». В связи с этим был проведен ряд мероприятий по приближению работы учреждений Академии наук к потребностям развивающихся территорий. Первые экспедиции для изучения отдаленных районов страны Академия наук направила еще в 1924 г., однако решение комплексных научно-технических проблем оказалось не под силу небольшим коллективам. Экспедиции были укрупнены и сделаны комплексными. Именно комплексные экспедиции АН СССР стали в 30-е гг. зародышами развития науки в республиках, краях и областях, на их основе создавались постоянные научные базы и учреждения. В пункте 3 Постановления № 126 Чрезвычайной выездной сессии Академии наук, которая проходила в Свердловске и Новосибирске в июле 1932 г., о создании комплексных баз говорилось: «Признать необходимым в первую очередь организовать базы в городах

нынешние Свердловскую, Пермскую, Челябинскую, Курганскую и Тюменскую области. Отсутствие целевого финансирования со стороны центральной власти на много лет вперед предопределило нелегкую судьбу уральской академической науки.

3 июня 1932 Секретариат Уралобкома ВКП(б) издал Постановление «Об организации филиала Академии наук на Урале». Согласно постановлению в первую очередь в 1932 г. должны были создать первые три института: Геологический (в составе 13 лабораторий), Геофизический (в составе 4-х секторов и геодезического кабинета) и Химический. Структура Химического института, подробная описанная в постановлении, должна была включать: 1) отделение общей химии (в составе трех лабораторий — теоретической химии, высоких температур, газовых реакций и тензиметрии), 2) отделение физико-химического анализа в составе металлографической и соляной лабораторий, 3) отделение платины (в составе трех лабораторий — аффинажа, анализа, комплекса), 4) отделение органической химии с двумя лабораториями — пироге-нетической реакции и химии топлива, органического синтеза).

Трудностей оказалось больше, чем можно было предвидеть. Это особенно ясно, когда знакомишься с архивными материалами, относящимися к созданию УФАНа.

Из трех планируемых институтов первой очереди самым большим должен был стать Химический институт с общей площадью 2960 кв. метров, рассчитанный на 250 сотрудников. В Геохимическом институте площадью 1980 кв. метров должны были работать 160 человек, в Геофизическом на площади 1530 кв. метров должны были разместиться сто сотрудников. Поскольку централизованного государственного финансирования не было, средства на строительство должны были выделить промышленные объединения и тресты: Востоксталь и Севцветметзолото по 250 тысяч рублей, Уралуголь и Востококок по 150 тысяч рублей, Ураллеспром, Востокруда, Уралосновхим — по 100 тысяч рублей. Всего должно было поступить 1100 тысяч рублей.

Намеченный под временное размещение УФАНа 3-й корпус УПИ был достроен только в 1933 г. (УФАНа туда уже не попал), поэтому первоначально под учреждение УФАНа приспособили двухэтажное кирпичное здание № 31/8 на углу улиц Малышева и 8-го марта. Оно без заметных изменений сохранилось до сих пор. Одновременно Исполком горсовета отвел большой земельный участок под строительство зданий Уральского филиала АН СССР в квартале нынешних улиц Мира, Первомайской и Комсомольской; северная граница участка пролегла между улицами Мира и Комсомольской и перпендикулярно им в том месте, где ныне от улицы Комсомольской на восток отходит Коммунальная улица.

За многие годы УФАНа, затем УНЦ и УрО РАН смогли освоить менее четверти этого участка —

ТРИ ПЕРВЫХ ГОДА

Хабаровске, Иркутске, Новосибирске и Свердловске». Урал и до революции был одним из самых насыщенных в промышленном отношении районов страны, однако технический уровень предприятий был отсталым. Расширение и развитие горнодобывающей, металлургической, металлообрабатывающей промышленности требовало создания на Урале крупного научно-исследовательского центра. Еще Д.И. Менделеев после инспекции уральских заводов в 1899 г. в докладной записке министру финансов С. Ю. Витте предлагал «основать именно на Урале ... специальный металлургический институт...». Создание сети научных учреждений на Урале началось только при Советской власти.

Во второй половине 1931 г. Президиум АН СССР, Уральский Обком ВКП(б) и Уральский Облсполком обратились в ЦИК СССР с ходатайством об образовании в Свердловске отделения Академии наук. Обоснованием ходатайства послужили материалы Уральской комплексной экспедиции Особого комитета АН СССР по исследованию природных ресурсов, работавшей на Урале с 1927 г. под руководством А.Е. Ферсмана. 13 января 1932 г. на заседании Секретариата ЦИК СССР (протокол № 29, подписанный Секретарем ЦИК Союза ССР А. Енукидзе) принято решение «утвердить организацию комплексных научно-исследовательских баз Академии наук Союза ССР в Свердловске ... без ассигнования дополнительных средств в 1932 г.». Слова «без ассигнования дополнительных средств» означали, что финансирование всех работ по созданию академических научных учреждений должны были взять на себя Академия наук и административные органы Уральской области, объединявшей в те годы

Окончание на стр. 7

ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ БИОСФЕРНЫЙ



Как нам сообщили в департаменте информации Губернатора Свердловской области, 4 февраля Полномочный представитель Президента России в Уральском федеральном округе Петр Латышев вручил директору государственного Висимского заповедника, заслуженному экологу России Александру Мишину сертификат ЮНЕСКО о признании заповедника биосферным. В церемонии принял участие министр природных ресурсов Свердловской области Александр Ястребков. Александр Мишин отметил, что такое решение даст новый импульс охране природы на Среднем Урале, осуществляющейся при активном академическом участии.

История создания биосферных резерватов (национальных парков и заповедников) насчитывает уже почти 30 лет. В 1973 г. на конгрессе ЮНЕСКО была принята глобальная экологическая программа «Человек и биосфера» (МАБ). Именно в рамках этой программы и стали наиболее известными охраняемыми территориями, которые считаются уникальными, присваивать этот статус. После 1995 г. положение изменилось. Соискатели, на основании результатов своей работы, представляют в международный комитет МАБ обширную анкету и свое видение перспективы работы в качестве биосферного резервата. Только после рассмотрения этих документов экспертным советом и на основании его рекомендаций ЮНЕСКО принимает окончательное решение о придании статуса биосферного. Другими словами, международный статус нужно заработать.

Кстати, в 1985 г. на территории СССР насчитывалось всего 17 биосферных заповедников. В мире на тот момент их было двести.

В настоящее время в России их число достигло 25. Висимский как раз и стал двадцать пятым.

Вот как оценил этот факт директор Института экологии растений и животных УрО РАН, академик Владимир Николаевич Большаков: «Это большое и приятное событие не только для Висимского заповедника. Висимский открыл счет биосферным у нас в области, а также и во всем Уральском федеральном округе. Этот статус — высокая оценка работы наших экологов, ученых, а также политиков».

Что характерно, о политиках академик обмолвился отнюдь не случайно. Оказывается, без их содействия стать биосферным Висимский заповедник вряд ли бы смог.

30 лет назад, когда заповедник создавался, постановлением Сове-

та Министров РСФСР ему выделили территорию всего в 9,3 тысячи гектара. Это, конечно, очень мало. К счастью, в дальнейшем власти поняли, что это несерьезно, и потом еще дважды увеличивали его площадь.

Последний раз это случилось 18 мая 2001 г. Правительство РФ поддержало решение Правительства Свердловской области о расширении территории Висимского заповедника еще на 19990 гектаров за счет охранной зоны, из них 7550 гектаров — для создания биосферного полигона. В части наличия зонированной территории заповедник стал соответствовать требованиям ЮНЕСКО.

В итоге сегодня заповедник занимает 33 тысячи гектаров. А вместе с охранной (буферной) зоной — 79 тысяч. Это уже немало. Такая площадь позволила создать необходимую структуру биосферного резервата: зону ядра (собственно заповедник), буферную зону (биосферный полигон и охранный пояс) и переходную зону (или зону сотрудничества). Не будь этого, говорить о статусе биосферного сегодня было бы преждевременно. Еще в 1995 г. заповедник совместно с Институтом экологии и институтом леса УрО РАН при финансовой поддержке Правительства Свердловской области работал по теме «Обоснование статуса биосферного Висимского заповедника», так, что вопрос имеет свою историю и, к счастью, логичное завершение.

В эти дни телефон на столе директора заповедника Александра Сергеевича Мишина звонит чаще обычного: с новым статусом поздравляют коллеги из других заповедников, из министерства природных ресурсов, из администрации родного города Кировграда.

— А вон сколько еще по «электронке» пришло, — улыбаясь, по-

казывает мне на монитор компьютера хозяин кабинета.

— Статус биосферного что-то меняет в жизни заповедника?

— По большому счету, нет. Мы считаем, что достаточно давно работаем по программе биосферного резервата и нам необходимо усилить и углубить основные направления работы. Не рассчитываем и на увеличение финансирования. Понятие «биосферный» — это признание определенных заслуг, что-то вроде знака качества. За это не положено ни наград, ни премий. Суть вопроса такова: существует документ — положение ЮНЕСКО о всемирной сети биосферных резерватов. Состоит оно из нескольких пунктов, в которых названы основные функции биосферного заповедника. И когда все они оказываются в соответствии с данным документом, можно ставить вопрос о присвоении резервату статуса биосферного. Собственно, так и делают. Вот и мы тоже прошли через это.

— Интересно, что это за функции? В чем их особенность?

Александр Сергеевич открыл ящик стола, достал несколько отпечатанных страниц и протянул мне. Это была справка, в которой говорилось как раз о Положении.

Функции для биосферных резерватов выглядят в документе сле-

интерес зарубежные ученые. Словом, за тридцать лет Висимский заповедник стал известен на Урале, в России и за рубежом. Это одна из составляющих присвоения статуса биосферного.

Сам по себе Висимский заповедник — уникальное место. Всего в сотне километров от Екатеринбурга расположены первобытные леса, возраст которых 300 и более лет! Это, можно сказать, чудом сохранившийся лес, причем в самом центре промышленного края. Рядом промышленные города с мощной металлургией — Нижний Тагил, Невьянск, Кировград. Напрямую недалеко и Первоуральск, Ревда. Почти повсеместно вокруг этих городов-заводов, лес вырубали минимум три раза, а один уголок почему-то обошли стороной, не тронули.

Кстати, на севере Свердловской и соседней Тюменской области подобное произошло с целым рядом мест. Сегодня они тоже считаются наиболее ценными и уникальными, а все дело в том, что у коренных жителей — хантов и манси — издавна существовали особые запретные территории — «святые места», которые возникли под влиянием древних обычаев и ритуалов. В этих местах запрещалось охотиться, ловить рыбу, рубить деревья. Эти запреты, разуме-



ющим образом: «Вклад в сохранение ландшафтов, экосистем, видов и генетических разновидностей; содействие экономическому и социальному развитию, устойчивому в экономическом и экологическом отношении; поддержка демонстрационных проектов, экологического образования и подготовки кадров, научных исследований и мониторинга».

— По сути, всеми этими проблемами мы занимаемся давно, — продолжал директор, — и даже добились определенных успехов: по охране, исследованиям и экологическому просвещению. Мы успешно взаимодействовали с органами власти в масштабах области, с государственными и общественными организациями, учеными и коллегами Урала и других регионов страны. К нам стали проявлять

интерес, способствовали сохранению природы, размножению дичи. Так что начало заповедания природы положили «люди-дикари» еще до прихода на Урал русских.

Но это — к слову. Хотя на территории Висимского заповедника изначально жили именно вогулы. После пришли кержаки-староверы. А вот были или нет места, близ гор Большой и Малый Сутук священными, где как раз и сохранились уникальные леса, история умалчивает.

Уникальным Висимский заповедник можно считать и в географическом плане: он расположен на границе Европы и Азии. Часть заповедника относится к Волжскому бассейну, а часть к Обскому. Его биологическое разнообразие весьма представительное для освоенного района.

Вот какие данные, на этот счет, приводят ученые в книге «Исследования эталонных природных комплексов Урала», изданной к 30-летию заповедника. Здесь обнаружено сосудистых растений — 430, шляпочных грибов — 443, трутовых грибов — 101, листостебельных мхов — 126, лишайников — 249, зарегистрировано птиц — 178, млекопитающих — 44, рептилий — 4, амфибий — 4, рыб — 13, беспозвоночных животных — 1279 (из них жуков — 420, бабочек — 158, паукообразных — 267 видов).

Надо ли говорить о том, сколько различных книг и других печатных изданий выпустили сотрудники заповедника, чтобы рассказать обо всем этом живом многообразии? Одних только ежегодников — «Летописей природы» около тридцати, да еще примерно столько же других различных сборников.

— Заповедник сегодня, — рассказывал Мишин, — учреждение комплексное. За его флорой и фауной, погодой ведут наблюдения ученые. Государственные инспекторы охраняют его от посягательства нарушителей. (Это понятие шире, чем браконьеры). За последние пять лет вскрыто около 200 нарушений, изъято 25 единиц огнестрельного оружия, в том числе 5 единиц нарезного. Четыре наших госинспектора награждены значком «За бережение и приумножение лесных богатств РСФСР».

И еще один приятный факт, о котором директор, конечно же, тоже не забыл упомянуть. С 1996 г. заповедник — участник и организатор международной акции «Марш парков». По инициативе заповедника с 2000 г. эта акция стала частью областной программы по экологическому образованию школьников. В 2000 г. число участников «Марша парков» достигло 150 тысяч человек.

Кстати, эколого-просветительская деятельность — дело для наших заповедников сравнительно новое.

— Ну, а как насчет проблем? С получением нового статуса их прибавится или убавится?

— Лучше не спрашивайте! — машет рукой Александр Сергеевич. — Весь годовой бюджет заповедника — чуть более миллиона рублей. Крохи! Но и их получаем с задержкой. И никого не волнует, биосферный мы заповедник, или нет. Так что в финансовом плане живем трудно. Хорошо финансами помогает область, ближайшие и на очень близкие муниципальные образования, поддерживают спонсоры.

Удавалось выигрывать исследовательские гранты. Зарплаты у сотрудников низкие. И перспективы на будущее туманные. Это больше всего и огорчает. Требуются молодые специалисты, а их для заповедников не готовят. Да и что мы можем предложить завтрашнему выпускнику? Практически ничего — ни жилья, ни зарплаты. Так что надеяться, что проблем поубавится, сложно. Свежий пример. Конец января, а у нас на счетах ни копейки денег, а ведь это возможность выполнения работы, да и жизни всех сотрудников. Такова наша действительность.

Интересно, знали об этом эксперты ЮНЕСКО, когда присуждали Висимскому заповеднику свой почетный международный статус?

Анатолий ГУЩИН

УТВЕРЖДЕН постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 ЕДИНЫЙ РЕЕСТР

ученых степеней и ученых званий

В соответствии с правовыми основами оценки квалификации научных работников и критериями определения этой оценки, обеспечиваемыми государственной системой аттестации, устанавливаются следующие ученые степени и ученые звания для научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации:

- ученая степень доктора наук по отрасли науки согласно номенклатуре специальностей научных работников;
- ученая степень кандидата наук по отрасли науки согласно номенклатуре специальностей научных работников;
- ученое звание профессора по специальности согласно номенклатуре специальности научных работников;
- ученое звание доцента по специальности согласно номенклатуре специальностей научных работников;
- ученое звание профессора по кафедре образовательного учреждения высшего профессионального и дополнительного профессионального образования;
- ученое звание доцента по кафедре образовательного учреждения высшего профессионального и дополнительного профессионального образования.

УТВЕРЖДЕНО постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке присуждения ученых степеней

I. Общие принципы

1. Настоящее Положение определяет правовые основы оценки квалификации научных и научно-педагогических работников и критерии, которым должны отвечать диссертации — научно-квалификационные работы, представленные на соискание ученой степени.

2. В целях обеспечения единой государственной политики в области государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров и присуждения ученых степеней действует Высшая аттестационная комиссия Министерства образования Российской Федерации, состав которой утверждается Правительством Российской Федерации (далее именуется — Высшая аттестационная комиссия). Для оперативного решения текущих вопросов аттестации Высшая аттестационная комиссия формирует из членов Комиссии президиум Высшей аттестационной комиссии.

3. Высшая аттестационная комиссия и диссертационные советы осуществляют оценку квалификации научных и научно-педагогических работников и определяют соответствие представленных ими на соискание ученой степени диссертаций критериям, установленным настоящим Положением.

4. Диссертационные советы создаются по решению Высшей аттестационной комиссии в установленном порядке при широко известных своих достижениях в соответствующей отрасли знаний высших учебных заведениях, получивших государственную аккредитацию федерального органа управления высшим образованием, научных организаций, получивших государственную аккредитацию федерального органа управления научной и (или) научно-технической деятельностью, на основании ходатайств указанных организаций (при организациях, имеющих форму учреждения, — по согласованию с учредителем).

Диссертационные советы проводят работу под руководством Высшей аттестационной комиссии, которая контролирует их деятельность и пересматривает сеть диссертационных советов по каждой научной специальности с учетом изменений, вносимых в Номенклатуру специальностей научных работников.

Диссертационные советы создаются для рассмотрения докторских или кандидатских диссертаций, как правило, по нескольким, но не более чем по пяти специальностям.

Диссертационные советы, созданные для рассмотрения докторских диссертаций, принимают к защите кандидатские диссертации по соответствующим специальностям.

Диссертационные советы несут ответственность за качество и объективность экспертизы диссертаций, за

обоснованность принимаемых решений и призваны обеспечивать высокий уровень требований при определении соответствия диссертаций критериям, установленным настоящим Положением.

В случае нарушения порядка представления и защиты диссертаций, установленного настоящим Положением, президиум Высшей аттестационной комиссии вправе приостанавливать деятельность диссертационных советов и вносить на рассмотрение Высшей аттестационной комиссии рекомендации о прекращении деятельности диссертационных советов.

Члены диссертационных советов выполняют свои обязанности на общественных началах.

Порядок формирования и организации работы диссертационного совета, соответствующие права и обязанности организации, при которой создается диссертационный совет, определяются Положением о диссертационном совете, утверждаемым Министерством образования Российской Федерации по согласованию с Министерством промышленности, науки и технологий Российской Федерации и Российской академией наук.

5. Ученая степень доктора наук присуждается президиумом Высшей аттестационной комиссии на основании ходатайства диссертационного совета, принятого по результатам публичной защиты диссертации соискателем, имеющим ученую степень кандидата наук, с учетом заключения соответствующего экспертного совета Высшей аттестационной комиссии.

Ученая степень кандидата наук присуждается диссертационным советом по результатам публичной защиты диссертации соискателем, имеющим высшее профессиональное образование.

Высшая аттестационная комиссия вправе проверять выборочно аттестационные дела и диссертации соискателей ученой степени кандидата наук, принимать решение о выдаче диплома кандидата наук, отменять принятые диссертационными советами решения в случае нарушения установленного порядка представления и защиты диссертаций.

6. Министерство образования Российской Федерации разрабатывает и утверждает формы дипломов доктора наук и кандидата наук государственного образца, устанавливает порядок их выдачи и на основании решения Высшей аттестационной комиссии выдает докторам наук и кандидатам наук дипломы государственного образца.

7. Особенности порядка присуждения ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну, определяются Министерством образования Российской Федерации.

II. Критерии,

которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание ученой степени

8. Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, либо решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее обороноспособности.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны.

9. Соискатель ученой степени доктора наук представляет диссертацию в виде специально подготовленной рукописи, научного доклада или опубликованной монографии.

Соискатель ученой степени кандидата наук представляет диссертацию в виде специально подготовленной рукописи или опубликованной монографии.

Диссертация должна быть написана единолично, содержать совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, иметь внутреннее единство и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку.

Предложенные автором новые решения должны быть строго аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями.

В диссертации, имеющей прикладное значение, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретическое значение, — рекомендации по использованию научных выводов.

Оформление диссертации должно соответствовать требованиям, устанавливаемым Министерством образования Российской Федерации.

Диссертация, как правило, пишется на русском языке. Для решения вопроса о возможности представления диссертации, написанной не на русском языке, диссертационный совет направляет в Высшую аттестационную комиссию мотивированное ходатайство.

10. Диссертация на соискание ученой степени доктора наук в виде научного доклада, подготовленная соискателем на основе совокупности ранее опубликованных им научных и опытно-конструкторских работ по соответствующей отрасли знаний, имеющих большое значение для науки и практики, представляет собой краткое обобщенное изложение результатов проведенных им исследований и разработок, известных широкому кругу специалистов.

Защита докторской диссертации в виде научного доклада проводится с разрешения экспертного совета Высшей аттестационной комиссии на основании ходатайства диссертационного совета. Порядок представления такого ходатайства устанавливается в Положении о диссертационном совете.

Диссертация в виде монографии является научным книжным изданием, содержащим полное и всестороннее исследование темы, прошедшим научное рецензирование и удовлетворяющим критериям, установленным настоящим Положением.

11. Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в научных изданиях.

Основные научные результаты докторской диссертации должны быть опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях. Перечень указанных журналов и изданий определяет Высшая аттестационная комиссия.

К опубликованным работам, отражающим основные научные результаты диссертации, приравниваются дипломы на открытия и авторские свидетельства на изобретения, выданные Государственным комитетом Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий, патенты на изобретения; свидетельства на полезную модель; патенты на промышленный образец; программы для электронных вычислительных машин; базы данных; топологии интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке; депонированные в организациях государственной системы научно-технической информации рукописи работ, аннотированные в научных журналах; работы, опубликованные в материалах всесоюзных, всероссийских и международных конференций и симпозиумов; информационные карты на новые материалы, включенные в государственный банк данных; публикации в электронных научных изданиях, зарегистрированных в Информрегистре в порядке, согласованном с Высшей аттестационной комиссией.

12. При написании диссертации соискатель обязан давать ссылки на автора и источник, откуда он заимствует материалы или отдельные результаты.

При использовании в диссертации идей или разработок, принадлежащих соавторам, коллективно с которыми были написаны научные работы, соискатель обязан отметить это в диссертации.

Указанные ссылки должны делаться также в отношении научных работ соискателя, выполненных им как в соавторстве, так и единолично.

В случае использования заимствованного материала без ссылки на автора и источник заимствования диссертация снимается с рассмотрения вне зависимости от стадии ее рассмотрения без права повторной защиты.

13. Соискатель ученой степени кандидата наук должен сдать соответствующие кандидатские экзамены, перечень которых устанавливается Высшей аттестационной комиссией и утверждается Министерством образования Российской Федерации.

Соискатель ученой степени кандидата наук, имеющий высшее образование, не соответствующее отрасли науки, по которой подготовлена диссертация, по решению соответствующего диссертационного совета сдает дополнительный кандидатский экзамен по общенаучной применительно к данной отрасли науки дисциплине.

К защите диссертаций по медицинским наукам допускаются лица, имеющие высшее медицинское образование, по ветеринарным наукам — лица, имеющие высшее ветеринарное образование.

Программы кандидатских экзаменов утверждаются Министерством образования Российской Федерации.

III. Представление и защита диссертаций

14. Организация, где выполнялась диссертация или к которой был прикреплен соискатель, проводит предварительную экспертизу диссертации и дает по ней заключение, в котором должны быть отражены личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя, специальность, которой соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем, и целесообразность защиты диссертации (докторской) в виде научного доклада.

Заключение должно быть выдано соискателю не позднее двух месяцев

со дня представления для предварительной экспертизы кандидатской диссертации и трех месяцев — докторской диссертации.

Соискатель имеет право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет, созданный по решению Высшей аттестационной комиссии. При этом специальность, по которой выполнена диссертация, должна соответствовать специальности, по которой утвержден диссертационный совет.

15. Диссертационный совет принимает диссертацию к предварительному рассмотрению и последующей защите при наличии документов по перечню, устанавливаемому Министерством образования Российской Федерации.

Процедура предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом устанавливается Положением о диссертационном совете.

16. Ректорам и проректорам вузов, руководителям и заместителям руководителей организаций запрещается представлять к защите диссертации в диссертационные советы, созданные при организациях, которыми они руководят.

Руководителям и заместителям руководителей органов государственной власти не разрешается, как правило, представлять к защите диссертации в диссертационные советы при организациях, подведомственных органу, в котором работает соискатель.

Для решения вопроса о принятии к защите диссертации, выполненной руководителями и заместителями руководителей органов государственной власти, диссертационным советом при организации, подведомственной органу, в котором работает соискатель, указанный совет должен направить в Высшую аттестационную комиссию ходатайство с обоснованием необходимости проведения такой защиты.

17. В тех случаях, когда тема диссертации охватывает несколько специальностей, не по всем из которых диссертационному совету предоставлено право проведения защиты диссертаций, диссертационный совет проводит разовую защиту. Порядок формирования состава диссертационного совета для проведения разовой защиты устанавливается Положением о диссертационном совете.

18. При принятии к защите докторской диссертации диссертационный совет не позднее чем за три месяца до защиты представляет в Высшую аттестационную комиссию для опубликования в Бюллетене Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации текст объявления с указанием фамилии, имени, отчества соискателя, названия диссертации, шифра специальности и отрасли (в соответствии с номенклатурой специальностей научных работников), названия и адреса соответствующего диссертационного совета.

Текст объявления с указанием номера Бюллетеня Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации, в котором оно было опубликовано, приобщается к аттестационному делу соискателя. Типовой текст объявления и порядок оплаты его публикации устанавливаются Министерством образования Российской Федерации.

Защита диссертации проводится после опубликования объявления в Бюллетене Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации.

19. Диссертационный совет принимает кандидатскую диссертацию к защите не позднее чем через два месяца и докторскую — не позднее чем через четыре месяца со дня подачи соискателем всех необходимых документов или представляет соискателю в указанные сроки мотивированное заключение об отказе в приеме диссертации к защите.

20. По диссертациям, в том числе в случае представления к защите опубликованной монографии, должен быть

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке присуждения ученых степеней

Продолжение. Начало на стр. 5.

с разрешения диссертационного совета напечатан на правах рукописи автореферат объемом до двух печатных листов для докторской и одного печатного листа для кандидатской диссертации на том же языке, что и диссертация, а также на русском языке (в случае защиты диссертации, написанной не на русском языке). По докторским и кандидатским диссертациям в области гуманитарных наук объем автореферата может быть увеличен до 2,5 и 1,5 печатного листа соответственно.

По докторским диссертациям в виде научного доклада, написанного на русском языке, автореферат не печатается, а научный доклад рассылается как автореферат. Если научный доклад написан не на русском языке, то печатается его автореферат на русском языке.

В автореферате должны быть изложены основные идеи и выводы диссертации, показаны вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследований. Автореферат диссертации печатается типографским способом или на множительных аппаратах в количестве, определяемом диссертационным советом.

Автореферат рассылается членам диссертационного совета и заинтересованным организациям не позднее чем за месяц до защиты диссертации. Перечень организаций, которым авторефераты рассылаются в обязательном порядке, определяется Положением о диссертационном совете. Других адресатов, которым необходимо направить автореферат, определяет диссертационный совет.

21. Один экземпляр диссертации, принятой к защите, и два экземпляра автореферата передаются в библиотеку организации, при которой создан диссертационный совет, не позднее чем за месяц до защиты и хранятся там на правах рукописи.

22. Диссертационные советы назначают официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, давших на это свое согласие.

По докторской диссертации назначаются три официальных оппонента, имеющих ученую степень доктора наук, при этом только один из них может быть членом диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите.

По кандидатской диссертации назначаются два официальных оппонента, из которых один должен быть доктором наук, а второй — доктором или кандидатом наук.

Оплата оппонирования производится в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

23. Официальными оппонентами не могут быть члены Высшей аттестационной комиссии и сотрудники Министерства образования Российской Федерации, обеспечивающие ее деятельность, руководители экспертных советов Высшей аттестационной комиссии, председатель, заместитель председателя и ученый секретарь диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, научные руководители соискателя, соавторы соискателя по опубликованным работам по теме диссертации, а также ректоры и проректоры вузов, руководители организаций и их заместители, сотрудники кафедр, лабораторий, секторов, отделов, где выполнялась диссертация или работает соискатель, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель является заказчиком или исполнителем (исполнителем). Официальные оппоненты должны, как правило, являться сотрудниками разных организаций.

24. Официальный оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации

представляет в диссертационный совет письменный отзыв, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным настоящим Положением.

Копии отзывов официальных оппонентов вручаются соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации.

Диссертационный совет вправе вернуть официальному оппоненту для переработки отзыв, не соответствующий указанным требованиям, или заменить официального оппонента, если он не выполняет установленные требования.

25. Диссертационные советы назначают по диссертациям ведущие (опонирующие) организации, широко известные своими достижениями в соответствующей отрасли науки или экономики.

В отзыве ведущей организации отражается значимость для науки и производства полученных автором диссертации результатов. В отзыве о работах, имеющих прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Отзыв ведущей организации утверждается ее руководителем или заместителем руководителя.

Копия отзыва ведущей организации вручается соискателю не позднее чем за 10 дней до защиты диссертации.

Диссертационный совет вправе вернуть ведущей организации отзыв, не соответствующий указанным требованиям, или заменить ведущую организацию, если она не выполняет установленные требования.

26. По желанию соискателя диссертационный совет должен назначить защиту диссертации и при наличии отрицательных отзывов и заключений.

27. Защита докторской диссертации проводится не ранее чем через два месяца, а кандидатской — не ранее чем через месяц после публикации работ соискателя, отражающих основные научные результаты диссертации.

Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором, определяется диссертационным советом.

28. Заседание диссертационного совета, которому предоставлено право рассмотрения докторских диссертаций, считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов совета при защите докторской диссертации и не менее половины его членов при защите кандидатской диссертации.

Заседание диссертационного совета, которому предоставлено право рассмотрения только кандидатских диссертаций, считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов совета.

При защите докторской диссертации необходимо участие в заседании не менее трех докторов наук по каждой специальности защищаемой диссертации, а при защите кандидатской диссертации — не менее двух докторов наук по каждой специальности защищаемой диссертации.

Решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора или кандидата наук считается положительным, если за него проголосовали не менее двух третей членов совета, участвовавших в заседании.

29. Публичная защита диссертации должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке высокой требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом обстоятельному анализу должны

подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

В случае представления диссертации, написанной не на русском языке, по просьбе соискателя и при согласии не менее двух третей участвующих в заседании членов диссертационного совета и официальных оппонентов защита диссертации может проводиться на языке, на котором написана диссертация. В случае необходимости диссертационный совет обеспечивает перевод защиты диссертации.

Официальные оппоненты обязаны присутствовать на защите диссертации. Разрешается, в виде исключения, проведение защиты диссертации в отсутствие по уважительной причине только одного из официальных оппонентов, давшего на диссертацию положительный отзыв. В этом случае на заседании диссертационного совета полностью оглашается отзыв отсутствующего оппонента.

30. После окончания защиты диссертации диссертационный совет проводит тайное голосование по присуждению ученой степени.

Для проведения тайного голосования избирается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании, счетная комиссия (в количестве не менее трех членов совета).

Протокол счетной комиссии утверждается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании.

Процедура проведения заседания диссертационного совета при защите диссертации, включая порядок тайного голосования и работы счетной комиссии, устанавливается Положением о диссертационном совете.

31. При положительном результате голосования по присуждению ученой степени диссертационный совет принимает открытым голосованием заключение по диссертации, в котором отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования, а также указывается, в соответствии с какими требованиями пункта 8 настоящего Положения оценивалась диссертация.

Копия заключения выдается соискателю по его просьбе в месячный срок.

32. При положительном решении по результатам защиты диссертационный совет в 30-дневный срок после защиты направляет в Высшую аттестационную комиссию первые экземпляры докторской диссертации и аттестационного дела соискателя (по кандидатской диссертации — первый экземпляр аттестационного дела). Второй экземпляр аттестационного дела хранится в диссертационном совете в течение десяти лет. Оформление аттестационных дел соискателей производится в порядке, устанавливаемом Министерством образования Российской Федерации.

Аттестационное дело представляется в Высшую аттестационную комиссию на русском языке. Если основные положения диссертации, написанной не на русском языке, опубликованы на языках народов России или иностранных языках, то при необходимости по запросу Высшей аттестационной комиссии диссертационный совет должен представить либо основные положения диссертации на русском языке, либо перевод диссертации на русский язык.

33. Порядок возврата документов соискателю при отрицательном результате защиты диссертации и перечне документов, направляемых в Высшую аттестационную комиссию, определяется Положением о диссертационном совете.

Диссертация, по результатам защиты которой диссертационный совет

либо президиум Высшей аттестационной комиссии вынес отрицательное решение, может быть представлена к повторной защите в переработанном виде не ранее чем через год после вынесения такого решения. Разрешения Высшей аттестационной комиссии на повторную защиту не требуется. При повторной защите официальные оппоненты и ведущая организация должны быть заменены.

34. Если кандидатская диссертация, представленная к защите в диссертационный совет, имеющий право рассматривать докторские диссертации, по отзывам двух официальных оппонентов отвечает требованиям, предъявляемым к докторской диссертации, то после защиты кандидатской диссертации на этом же заседании совет выносит раздельным тайным голосованием два решения — о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук и о возбуждении перед Высшей аттестационной комиссией ходатайства о разрешении представить ту же диссертацию к защите на соискание ученой степени доктора наук.

В случае положительного решения президиума Высшей аттестационной комиссии защита диссертации на соискание ученой степени доктора наук проводится в обычном порядке, без повторной рассылки автореферата, но с объявлением о защите в Бюллетене Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации.

35. Диссертации, по результатам защиты которых приняты положительные решения, вместе с одним экземпляром автореферата передаются в установленном порядке для постоянного хранения в Российскую государственную библиотеку, кроме диссертаций по медицинским и фармацевтическим наукам, которые передаются в Государственную центральную научную медицинскую библиотеку.

Обязательный бесплатный экземпляр диссертации передается в установленном порядке также во Всероссийский научно-технический информационный центр Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации.

IV. Рассмотрение диссертаций в Высшей аттестационной комиссии

36. Контроль за работой диссертационных советов и за соответствием диссертаций критериям, установленным настоящим Положением, а также подготовку рекомендаций для президиума Высшей аттестационной комиссии осуществляют экспертные советы Высшей аттестационной комиссии.

Экспертный совет несет ответственность за качество и объективность своего заключения по диссертации.

Если заключение диссертационного совета, указанное в пункте 31 настоящего Положения, недостаточно аргументировано, экспертный совет может возратить его в диссертационный совет для доработки. В этом случае участие соискателя в повторном рассмотрении диссертации на заседании диссертационного совета необязательно.

Если экспертным советом установлено, что экспертиза диссертации проведена диссертационным советом некачественно, он может направить диссертацию вместе с аттестационным делом в другой диссертационный совет на дополнительное заключение.

Процедура проведения заседания диссертационного совета при рассмотрении диссертации, направленной на дополнительное заключение, устанавливается Положением о диссертационном совете.

При необходимости экспертный совет приглашает на свое заседание соискателя, руководителей диссертационных советов, в которых проходила защита диссертации или подготовлено дополнительное заключение, официальных оппонентов, научных

руководителей и научных консультантов, а также представителей ведущих организаций или направляет своих представителей на заседание диссертационного совета по рассмотрению диссертации. В случае неявки соискателя без уважительной причины экспертный совет рассматривает диссертацию в его отсутствие.

При расхождении мнений экспертного совета и диссертационного совета президиум Высшей аттестационной комиссии может поручить подготовку рекомендаций для принятия решения членам Высшей аттестационной комиссии — специалистам в соответствующей отрасли науки.

Соискатель имеет право ознакомиться с материалами своего аттестационного дела. Копия заключения экспертного совета выдается соискателю по его просьбе в месячный срок.

Порядок работы экспертных советов определяется положением об экспертном совете, утверждаемым Министерством образования Российской Федерации.

37. Срок рассмотрения в Высшей аттестационной комиссии диссертаций и аттестационных дел по присуждению ученой степени доктора наук не должен превышать восьми месяцев, а диссертаций и аттестационных дел по присуждению ученой степени кандидата наук — четырех месяцев.

При особых обстоятельствах, требующих более длительного срока для проведения экспертизы диссертаций, вопрос о продлении срока решается президиумом Высшей аттестационной комиссии.

38. Исправление недостатков, выявленных диссертационным советом или Высшей аттестационной комиссией в диссертации и документах аттестационного дела в процессе их рассмотрения, не допускается.

Соискатель вправе снять диссертацию с рассмотрения на любом этапе: в диссертационном совете — до начала тайного голосования, а в Высшей аттестационной комиссии — до принятия ее президиумом решения о присуждении ученой степени доктора наук или о выдаче диплома кандидата наук, кроме случаев, когда диссертационным советом или Высшей аттестационной комиссией установлено, что соискателем использован чужой материал без ссылок на автора и источник заимствования.

Решение диссертационного совета или Высшей аттестационной комиссии о снятии диссертации с рассмотрения по письменному заявлению соискателя является окончательным. После снятия диссертации с рассмотрения она может быть представлена к защите как новая работа.

V. Нострификация аттестационных документов и переезда научных и научно-педагогических работников

39. Решение о нострификации (приравнении) документов о присуждении ученых степеней, выданных в государствах, с которыми Российской Федерацией заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней, принимается президиумом Высшей аттестационной комиссии по ходатайству организации, где работает соискатель, или по заявлению соискателя в порядке, устанавливаемом Министерством образования Российской Федерации.

40. Решение о признании и установлении эквивалентности ученых степеней — переезд россиянок граждан, имеющих ученые степени, которые присуждены им в государствах, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры (соглашения) о признании и эквивалентности ученых степеней, проводится президиумом Высшей аттестационной комиссии по ходатайству организации, где работает соискатель, или по заявлению соискателя в порядке, устанавливаемом Министерством образования Российской Федерации.

ТРИ ПЕРВЫХ ГОДА

Окончание. Начало на стр. 3.

квартал, ограниченный улицами Первомайской, Комсомольской, Академической и С. Ковалевской. Остальная земля уже в послевоенное время была передана другим организациям.

В начале тридцатых годов сразу же за улицей Восточной началась поросшая лесом сырая болотина, постепенно поднимающаяся к востоку и переходящая в сухой ягодный лес. Вот в этом лесу, к северу от строящихся корпусов Уральского политехнического института планировалось строительство УФАНа.

Для выбора проекта строительства, в наибольшей мере отвечающего требованиям проектного задания, был объявлен открытый конкурс. В проектном задании почему-то особо рекомендовалось широкое применение скульптуры. Конкурс привлек внимание многих отдельных архитекторов и архитектурных мастерских, проектных институтов. За короткий срок поступило 17 проектов с самыми разными архитектурными решениями комплекса зданий УФАНа — от строго классических до явно конструктивистских. Скульптура была везде. Вот несколько строк из пояснительной записки проекта, поданного под девизом «Уральская Версалия»: «... наше решение данного проекта является строго симметричным в классических принципах архитектурных приемов. Перед фасадом возвышаютсяobelisks, оформленные скульптурами... Вход организуем вышно — дворцового характера. Создаем превосходную широкую лестницу, оформленную четырьмя скульптурами... Эта лестница заканчивается по обе стороны тремя колоннами, имеющими фронтон с барельефной отделкой. В пространстве, создаваемом колоннами, имеется входная дверь, по сторонам которой расположены три статуи» (ф.1, оп.1, д.6). Были и другие не менее впечатляющие проекты, например, «Гранит». Длинные и широкие парковые аллеи, эспланады, величавые мраморные и гранитные лестницы, монументальные здания — все это сохранилось только на эскизах. В результате обсуждения на заседании Президиума УФАНа в августе 1934 г. ни один проект не был признан полностью удовлетворительным (ф.1, оп.1, д.7).

Годы организации УФАНа — это годы первых пятилеток, годы индустриализации и коренной перестройки народного хозяйства, годы коллективизации. Громадное по объему промышленное строительство велось в Свердловске — Уралмашстрой, Уралэлектромашина, Верхне-Пышминский медэлектролитный завод, Средне-Уральская государственная электростанция. В городе возник острый жилищный кризис — население выросло с 80 тысяч в 1917 г. до 285 тысяч к началу 1933 г. Однако рабочей силы не хватает, ощущается постоянная нехватка цемента, кирпича, металлопроката. Руководство области вынуждено пойти даже на временную консервацию строительства некото-

рых промышленных объектов. В этих условиях оказалось практически неосуществимым не только строительство монументальных дворцов академической науки, но и просто создание трех намеченных институтов. Негде было найти научных сотрудников для создаваемых академических институтов, возникли проблемы с руководящими кадрами.

В связи с недостатком помещений, оборудования и научных кадров в Химическом институте было решено сначала создать только по одной лаборатории в каждом отделе. С этой целью в Свердловск из институтов и лабораторий Москвы и Ленинграда были приглашены несколько специалистов-химиков. В частности, организаторами лаборатории органической химии и пирогенных процессов стали только что окончившие аспирантуру ленинградцы старшие химики (были в те годы в Академии наук и такие должности) А.В. Лозовой и М.К. Дьякова.

Принятые решения о создании трех институтов УФАНа и их структуре выполнить не удалось. Почти ежемесячно обращается в Уралобком за помощью ученый секретарь УФАНа И.И. Малышев. В докладной записке «О состоянии организации УФАНа на 28.09.33» в сектор науки Уральского Обкома ВКП(б) он пишет: «Организация УФАНа приняла хронически затяжной характер. Состояние Филиала ни в коей мере не соответствует стоящим перед ним задачам. Не имеется: 1) помещения для организации институтов (в имеющемся помещении 300 квадратных метров с трудом размещаются лишь маленькие ячейки лабораторий Химического института и Управления УФАНа); 2) инвентаря на оборудование; 3) квартир для научных работников. Отсутствует постоянное научное руководство в Свердловске. Совершенно недостаточное количество работников среднего научного кадра и неопределенное положение с финансированием на 1934 г. организации и строительства УФАНа ... ставит Филиал в весьма ложное и неопределенное положение» (ф.1, оп.1, д.2). Выдержка из еще одного письма И. И. Малышева: «Перечисляя основные решающие пункты в деле организации УФАНа, сообщая, что большинство из них не выполнено. УФАН в настоящее время имеет следующее: 1) рабочее помещение площадью 300 квадратных метров (намечено постановлением — 1000 кв. м). 2) Квартир 7, из них 3 совершенно неблагоустроенных (вместо 31 квартиры). 3) В 1932 г. филиал получил из постановленных 1100 тысяч рублей 665 тысяч и ноль иностранной валюты».

Явных сдвигов в лучшую сторону не произошло и в 1933 г. 25 ноября И.И. Малышев обращается в Уральскую областную контрольную комиссию рабоче-крестьянской инспекции: «Несмотря на то, что с момента постановления об организации УФАНа ЦИК СССР прошло почти два года ... мы в лице УФАНа на сегодня имеем не головной научный центр Урала, а очень слабое, хилое научное учреждение



(слабее многих отраслевых институтов) с маленькими, плохо оборудованными ячейками части будущих лабораторий. Директор Химического института проф. Звягинцев, директор Геофизического института проф. Горшков и его зам. проф. Петровский явно охладели к делу организации своих институтов, не верят в возможность организации УФАНа и всячески стремятся уйти из Филиала...».

Действительно, ориентация на приезжие руководящие и средние научные кадры при создании УФАНа себя не оправдала. Квалифицированных научных сотрудников из центральной части страны останавливало отсутствие жилья в Свердловске. Намеченные директора руководили организацией своих институтов в основном из Москвы или из Ленинграда путем переписки и не стремились переехать в Свердловск. Из-за дефицита высококвалифицированных научных кадров в 30-е годы обычной практикой было совмещение одним человеком сразу нескольких должностей. Например, академик А. Е. Ферсман одновременно числился руководителем двадцати научных организаций, будучи в том числе председателем УФАНа и директором Геохимического института УФАНа. Наверно, и это было одной из причин, по которым так и не появился в 30-е годы Геохимический институт, а УФАН с тремя десятками научных сотрудников долгие годы не мог развиваться в реальный научный центр.

Фактически к 1934 г. вместо трех институтов в УФАНе были созданы лишь несколько небольших лабораторий Химического института. Учитывая сложившиеся объективные и субъективные условия, 13 февраля 1934 г. Президиум АН СССР принял решение в связи с отсутствием кадров и недостатком помещений временно отложить создание Геофизического и Геохимического институтов и реорганизовать УФАН путем объединения мелких лабораторий Химического института и укрепления их научно-производственной базы. После реорганизации в УФАНа остались только две лаборатории, и обе — химического профиля. Заведующим лабораторией органической химии и пирогенных процессов в составе 8 человек, включая 5 научных сотрудников, был профессор И.Я. Постовский, а научным руководителем-консультантом — академик Н.Д. Зелинский. В лабораторию физико-химического анализа объединили лаборатории соля-

ную, металлографическую и расплавленных сред; в ней работали 16 человек, из них 8 научных сотрудников. Заведующим лабораторией стал профессор С. С. Штейнберг, научно-консультационное руководство лабораторией было возложено на академиков Н.С. Курнакова и А.А. Байкова. В 1935 г. из второй лаборатории выделилась самостоятельная группа физико-химического анализа и С. С. Штейнберг стал заведующим лабораторией металловедения. С.С. Штейнберг и И.Я. Постовский были профессорами Уральского политехнического института, и их интересы были полностью связаны со Свердловском и Уралом.

В 1936 г. в составе УФАНа было уже четыре лаборатории — металловедения (заведующий С.С. Штейнберг), металлургических процессов (заведующий В.И. Ремин (Ремпель), физической химии (заведующий С.К. Чирков) и органической химии (заведующий И. Я. Постовский), — а также группа фенологии во главе с В.А. Батманом и группа геологии, геохимии и географии под руководством К.К. Матвеева.

С начала тридцатых годов в Свердловске уже работали несколько отраслевых научно-исследовательских институтов: НИИ черных металлов, Уралмеханобр, Унихим, Уральский физико-химический институт (УФХНИИ), созданный как филиал Физико-химического института, руководимого Л.Я. Карповым. В УФХНИИ работали лаборатории кинетики во главе с Г.И. Чуфаровым, общей электрохимии во главе с О.А. Есиным, электрохимии расплавленных солей во главе с С.В. Карпачевым и поверхностных явлений во главе с С.Г. Мокрушиным. В 1932 г. директором этого института назначили Н.В. Деменева, который в 1931-

1932 годах заведовал отделом Уральского обкома ВКП(б).

В 1932 г. по инициативе академика А.Ф. Иоффе решением Президиума ВСНХ СССР был создан Уральский научно-исследовательский физико-технический институт. Он выделился из Ленинградского физико-технического института АН СССР и был укомплектован выпускниками физических факультетов ленинградских вузов и группой сотрудников ЛФТИ. Директором нового института назначили М.Н. Михеева. В течение нескольких лет УралФТИ, уже будучи самостоятельным учреждением, оставался в Ленинграде. Переезд в Свердловск состоялся в 1935 г., когда для УралФТИ был выстроен лабораторный корпус (это здание в измененном виде сохранилось на ул. С. Ковалевской, 20). В 1936 г. в состав УралФТИ был включен Уральский физико-химический институт. С этого времени в химических лабораториях УралФТИ решаются задачи по комплексному использованию углей и нефти уральских месторождений, по переработке и использованию первичных и генераторных смол, по использованию орско-халиловских руд в черной металлургии Урала. С 1932 до 1939 г. УралФТИ был отраслевым институтом Наркомата тяжелой промышленности. В 1939 г. Наркомтяжпром разделил на несколько отраслевых наркоматов и УралФТИ попал в Наркомат черной металлургии. Академик И.П. Бардин, который в это время был заместителем наркома черной металлургии и одновременно председателем УФАНа, перевел УралФТИ в состав УФАНа.

Химические лаборатории, раздельно существовавшие в УФАНе и в УралФТИ, были объединены в Химический институт, который возглавил профессор Г.И. Чуфаров. Металлургические и металлургические лаборатории включили в УралФТИ, который стал называться Институтом металлофизики, металловедения и металлургии. Третьим институтом УФАНа стал горно-геологический. Новая структура УФАНа в составе трех институтов была утверждена Президиумом АН СССР 16 июня 1939 г.

Так закончился первый этап создания Уральского филиала Академии наук и Химического института УФАНа.

А. ГУСЕВ, доктор физико-математических наук, зав. лабораторией ИХТТ УРО РАН

На снимке: лабораторный корпус в Миассово.

Объявления

Институт электрофизики УРО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей старшего научного сотрудника по специальности «физика конденсированного состояния» — (1) и научного сотрудника по специальности «физика конденсированного состояния» — (2) в лаборатории пучковых воздействий.

Срок подачи документов месяц со дня опубликования (20.02.2002). Документы для участия в конкурсе подавать по адресу: 620016, г. Екатеринбург, ул. Амурдсена 106. Ученому секретарю ИЭФ.

Ботанический сад УРО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей:

Старшего научного сотрудника (2) по специальности «ботаника» (кандидат наук).

Срок подачи заявлений — месяц со дня публикации объявления (20.02.2002).

Заявления с документами направлять по адресу: 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202, ученому секретарю. Телефон 10-38-59.

Официальный отдел

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке присуждения ученых степеней

Окончание. Начало на стр. 5-6.

VI. Оформление и выдача дипломов

41. Решение о присуждении ученой степени доктора наук вступает в силу с даты его принятия президиумом Высшей аттестационной комиссии. Решение о присуждении ученой степени кандидата наук вступает в силу с даты принятия президиумом Высшей аттестационной комиссии решения о выдаче диплома кандидата наук.

42. Лицам, утратившим диплом доктора наук или кандидата наук, могут быть выданы их дубликаты с новыми порядковыми номерами.

43. Порядок оформления и выдачи дипломов и дубликатов устанавливается Министерством образования Российской Федерации.

VII. Лишение (восстановление) ученых степеней

44. Лица, которым ученые степени присуждены с нарушением установленного порядка, могут быть лишены этих степеней президиумом Высшей аттестационной комиссии, как правило, на основании ходатайств диссертационных советов, на заседании которых состоялась защита диссертаций.

Ученые степени лицам, которые были их лишены, могут быть при наличии для этого достаточных оснований восстановлены президиумом Высшей аттестационной комиссии, как правило, на основании ходатайств диссертационных советов, по ходатайству которых эти лица были лишены ученых степеней.

При особых обстоятельствах, в том числе при прекращении деятельности указанных диссертационных советов, вопрос о возбуждении ходатайства о лишении (восстановлении) ученой степени рассматривается, как правило, другими диссертационными советами по поручению Высшей аттестационной комиссии.

Заседание диссертационного совета, на котором рассматривается вопрос о лишении (восстановлении) ученой степени, считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей его членов. Решение диссертационного совета о лишении (восстановлении) ученой степени считается принятым, если за него в результате тайного голосования проголосовали не менее двух третей членов совета, участвующих в заседании.

45. Вопросы об обоснованности присуждения ученой степени, состоявшегося более десяти лет назад, не рассматриваются.

46. Процедура рассмотрения вопроса о лишении (восстановлении) ученых степеней устанавливается Министерством образования Российской Федерации.

VIII. Рассмотрение апелляций

47. На решения диссертационных советов по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней может быть подана организациями, соискателями и другими лицами не позднее 2-месячного срока со дня вынесения решения апелляция в диссертационный совет по месту защиты диссертации и в Высшую аттестационную комиссию.

Заключение диссертационного совета и другие материалы по рассмотрению апелляции в 10-дневный срок после заседания диссертационного совета направляются в Высшую аттестационную комиссию.

48. Решения по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней, принимает президиум Высшей аттестационной комиссии с учетом результатов рассмотрения апелляции диссертационным советом и заключения экспертного совета Высшей аттестационной комиссии.

49. На решения президиума Высшей аттестационной комиссии по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученых степеней, а также переаттестации научных и научно-педагогических работников не позднее 2-месячного срока со дня вынесения решения может быть подана апелляция в Высшую аттестационную комиссию.

Апелляция на решение президиума Высшей аттестационной комиссии рассматривается Высшей аттестационной комиссией с учетом заключений экспертных советов и членов Высшей аттестационной комиссии — специалистов по соответствующей отрасли наук. Решение Высшей аттестационной комиссии по апелляции на решение президиума Высшей аттестационной комиссии по вопросам присуждения, лишения (восстановления) ученой степени, а также переаттестации научных и научно-педагогических работников является окончательным.

50. Процедура рассмотрения апелляций в диссертационных советах и в Высшей аттестационной комиссии устанавливается Министерством образования Российской Федерации.

51. Решения о выдаче дипломов, отказе в выдаче дипломов, присуждении, лишении (восстановлении) ученых степеней могут быть обжалованы в судебном порядке.

Вернисаж

В СТРУНУ НАТЯНУТЫ
ПОВОДЬЯ...

Представляем очередную экспозицию Музея фотографии в Институте промышленной экологии УрО РАН.



Откровенный разговор: «Мы, конники, все ненормальные. Ничего не видим, кроме лошадей и соревнований. Ничего. Ни боли, ни усталости, ни страха. Это спорт. Это цель».



Конная спортивная детско-юношеская школа олимпийского резерва в Источке (поселок под Екатеринбургом) началась в 1986 г. с трех лошадей. Теперь их — 54. Каждый год приходит сюда до двухсот любителей верховой езды. За пятнадцать лет выросло 25 спортсменов-разрядников, кандидатов и мастеров спорта, есть и чемпионы России.

А уж сколько удовольствия от общения с этими замечательными животными! Ни дети, ни родители не в силах остаться равнодушными к ним.

Елена Коковина привела в конную школу своих детей и осталась — фоторафировать. Лошади оказались идеальными фото-моделями, и мастерство художника росло... Сейчас в Екатеринбургском Музее фотографии и его филиале-экспозиции в ИПЭ УрО РАН открыта выставка работ Е. Коковиной.

Е. БИРЮКОВ, Музей фотографии

Наука
Урала

Учредитель газеты
Уральское
отделение
Российской
академии наук

Главный редактор
Застырец
Аркадий Валерьевич

Ответственный
секретарь
Понизовкин
Андрей Юрьевич

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится данных, не подлежащих открытой публикации. Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точки зрения автора. Тем более никакая авторская точка зрения, за исключением точки зрения официальных лиц, не может рассматриваться в качестве официальной позиции руководства УрО РАН. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. Переписки с читателями редакция не ведет. При перепечатке оригинальных материалов ссылка на «Науку Урала» обязательна.

Адрес редакции:
620219 Екатеринбург,
ГСП-169
ул. Первомайская, 91.
Тел. 74-93-93,
49-35-90.
e-mail:
gazeta@prm.uran.ru
официальный сайт
УрО РАН:
www.uran.ru

Банковские реквизиты:
ИНН 6660011200
КПП 666001001

ОФК по Кировскому району
(Научно-вспомогательное
учреждение Управление
делами УрО РАН
л/сч 06486050680)
счет 40503810900001000120
ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по
Свердловской области
г. Екатеринбург
БИК 046577001

Офсетная печать.
Усл.-печ. л. 2
Тираж 2000 экз.
Заказ № 5817
ГИПП «Уральский рабочий»
г. Екатеринбург, ул. Тургенева, 13.
Газета зарегистрирована
в Министерстве печати
и информации РФ 24.09.1990 г.
(номер 106).
Дата выпуска: 19.02.2002 г.

Подписаться на «НУ» можно одним из двух способов:
1) уплатить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев в кассу Управления делами по адресу Первомайская, 91 (с 14 до 17 ч.);
2) перечислить 60 руб. за один комплект на шесть месяцев по адресу: ПО 620066, для «Науки Урала».
Не забудьте сообщить в редакцию о факте уплаты с приложением вашего адреса.

Объявление

Президиум Коми научного центра УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности 0,5 ставки научного сотрудника научного архива (кандидат наук).

Срок подачи заявлений — месяц со дня опубликования объявления (20.02.2002).

Заявление и документы направлять по адресу: 167982, Республика Коми, г.Сыктывкар, ул.Коммунистическая, 24, Президиум Коми НЦ УрО РАН, отдел кадров.

Институт горного дела УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантных должностей:

- заведующего сектором обогащения минерального сырья;
- старшего научного сотрудника лаборатории транспортных систем карьеров и геотехники.

Срок подачи документов — месяц со дня опубликования (20.02.2002).
Документы направлять по адресу: 620219 г. Екатеринбург, ГСП-936, ул.Мамина-Сибиряка, 58, отдел кадров, телефон (3432) 55-64-30.

Институт экономики УрО РАН

объявляет конкурс на замещение вакантной должности заведующего отделом политической экономики (доктор наук).

Срок подачи заявлений — месяц со дня публикации объявления (20.02.2002).

Заявления с документами направлять по адресу: 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29.